# Visión Tecnológica de CARDIQUE Alineada al Gobierno Digital



## INFORME DE DIAGNÓSTICO DE BRECHAS

### GESTIÓN DE PROYECTOS DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN

CAR DI QUE

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE

# CARDIQUE

# INFORME DE DIAGNÓSTICO DE BRECHAS

## GESTIÓN DE PROYECTOS DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN

***Modelo de Gestión de Proyectos de TI — MGPTI***

***Marco de Referencia de Arquitectura Empresarial — MRAE v3.0 | MINTIC 2023***

# Control de Versiones

| Versión | Fecha | Elaborado por | Descripción |
|---|---|---|---|
| 1.0 | 04/05/2026 | Alfonso Verbel Salgado<br>Gerente de Proyectos Innovages | Versión inicial del Informe de Diagnostico de brechas de los 4 dominios del MGPTI-MINTIC 2023. |

# Tabla de Contenido

Control de Versiones ..... 2
Tabla de Contenido ..... 3
1. Introducción y Propósito del Documento ..... 4
2. Marco de Referencia: Lineamientos MGPTI ..... 5
3. Fichas de Brecha por Lineamiento MGPTI ..... 6
4. Matriz de Priorización Consolidada ..... 21
5. Ruta Crítica de Cierre de Brechas ..... 22
6. Dependencias Críticas entre Lineamientos ..... 23
7. Compromisos Institucionales Requeridos ..... 24
8. Conclusiones del Diagnóstico de Brechas ..... 26

# 1. Introducción y Propósito del Documento

El presente Informe de Diagnóstico de Brechas MGPTI constituye el segundo entregable del proceso de evaluación e implementación del Modelo de Gestión de Proyectos de Tecnologías de la Información (MGPTI) en la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique — CARDIQUE, en el marco del Marco de Referencia de Arquitectura Empresarial del Estado (MRAE v3.0, MINTIC 2023).

Este documento traduce los hallazgos del Informe de Evaluación de Madurez MGPTI V1 y del Mapa de Calor de Madurez en fichas estructuradas de brecha por cada uno de los 14 lineamientos del Capítulo 8 del MRAE v3.0, identificando el estado actual de CARDIQUE, el estado esperado por el lineamiento, la brecha existente, la causa raíz y el nivel de prioridad para su cierre. El informe incluye adicionalmente la Matriz de Priorización Consolidada, la Ruta Crítica de Cierre de Brechas, las Dependencias Críticas entre Lineamientos y los Compromisos Institucionales Requeridos para avanzar hacia el Nivel 3 — Gestionado del MGPTI.

# 2. Marco de Referencia: Lineamientos MGPTI

El Capítulo 8 del MRAE v3.0 (MINTIC, 2023) define el Modelo de Gestión de Proyectos de TI (MGPTI) como el instrumento que orienta a las entidades públicas a gestionar de principio a fin los proyectos con componentes de TI. El MGPTI establece 14 lineamientos distribuidos en cuatro dominios:

| Dominio | Lineamientos MRAE v3.0 | Objetivo del Dominio |
|---|---|---|
| **Contexto Estratégico** | CES.01 Cumplimiento normativo CES.02 Banco de proyectos<br>CES.03 Generación de valor público CES.04 Grupo GP TI (PMO)<br>CES.05 Selección de metodología CES.06 Liderazgo de Proyectos TI | Define proyectos que generan valor al ciudadano, alineados con estrategias institucionales y sectoriales, ajustados al marco normativo. |
| **Planeación** | PLA.01 Plan de Gestión del Proyecto<br>PLA.02 Definición de requerimientos | Permite el dimensionamiento del trabajo, recursos, presupuesto y tiempos necesarios para alcanzar el objetivo, teniendo en cuenta la dinámica de ejecución del Estado. |
| **Ejecución y Control** | EJC.01 Repositorio de proyectos TI EJC.02 Medición del desempeño EJC.03 Gestión de riesgos EJC.04 Involucramiento de interesados | Facilita la generación oportuna de resultados, desarrollando el plan de trabajo, gestionando cambios, involucrando interesados y realizando seguimiento y control. |
| **Cierre y Operación** | CIO.01 Lecciones aprendidas CIO.02 Cierre de proyectos | Realiza el cierre formal de los proyectos y contratos; gestiona el conocimiento generado y evalúa el nivel de valor generado por el proyecto. |

**Puntaje Global MGPTI CARDIQUE:** 1.96 / 5.0 — Nivel 2 – Repetible (Abreviado). **Meta a 3 meses:** ≥ 3.0 / 5.0 — Nivel 3 – Gestionado (Organizado).

# 3. Fichas de Brecha por Lineamiento MGPTI

A continuación se presentan las 14 fichas de brecha estructuradas, una por cada lineamiento de cada uno de los Dominios. Cada ficha mapea el estado actual de la evaluación (Informe de Madurez V1) con el lineamiento MGPTI, describe el estado esperado, la brecha, la causa raíz y establece el nivel de prioridad para su cierre.

**FICHA DE BRECHA 01 / 14**

## MGPTI.LI.CES.01 · Cumplimiento Normativo · Dominio: Contexto Estratégico

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.CES.01 — Cumplimiento Normativo |
| **Dominio MGPTI** | Contexto Estratégico |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 1 – Cumplimiento normativo |
| **Puntaje actual evaluación** | **3.0 / 5.0 — Nivel 3 – Gestionado** |
| **Nivel de prioridad** | **BAJA** |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | Los tres proyectos evaluados (CMA-006-2025, CAM-003-2025, LP-004-2025) incorporan marcos normativos amplios: Ley 80/1993, Decreto 1082/2015, Decreto 1078/2015 y referencias al MRAE. El proyecto TI referente (CMA-006-2025) referencia explícitamente los decretos MINTIC y el MRAE v3.0. Sin embargo, no existe un checklist institucional estandarizado de cumplimiento normativo TI transversal aplicable a todos los proyectos con componente tecnológico. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben estructurar, gestionar y ejecutar proyectos de TI de tal forma que cumplan cabalmente con la ley, directrices, estándares y normas emitidas por los diferentes órganos del Estado (MGPTI.LI.CES.01). Evidencia requerida: Identificación de normativa aplicable al proyecto, con verificación sistemática y trazable. |
| **Descripción de la Brecha** | Aunque el cumplimiento normativo es consistente en el proyecto TI puro, los proyectos con componente tecnológico (CAM-003-2025 y LP-004-2025) carecen de un checklist de verificación normativa TI. El cumplimiento depende de la experiencia individual del equipo estructurador, no de un proceso institucional estandarizado. |
| **Causa Raíz** | Ausencia de un proceso institucional transversal de verificación normativa TI. El cumplimiento normativo se ejerce de forma tácita a través del equipo de contratación, sin instrumentos estandarizados ni responsable formal designado. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Existencia de checklist de cumplimiento normativo TI institucionalizado, con evidencia de aplicación en el 100% de contratos con componente TI. |
| **Responsable Sugerido** | Dirección Técnica de Planeación / Oficina Jurídica |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 3-4 (S3–S4)** |

## FICHA DE BRECHA 02 / 14

## MGPTI.LI.CES.02 · Banco de Proyectos · Dominio: Contexto Estratégico

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.CES.02 — Banco de Proyectos |
| **Dominio MGPTI** | Contexto Estratégico |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 5 – Banco de proyectos |
| **Puntaje actual evaluación** | **1.0 / 5.0 — Nivel 1 – Inicial** |
| **Nivel de prioridad** | **ALTA** |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | No se encontró evidencia de un banco o repositorio institucional de proyectos en ninguno de los tres proyectos evaluados. La información de proyectos reside en expedientes de SECOP II y documentos dispersos sin consolidación institucional. CARDIQUE no cuenta con un repositorio único, estructurado y actualizado que consolide el portafolio de proyectos TI. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben consolidar la información de los proyectos de TI generados desde cualquier ejercicio estratégico, de gestión o transformación digital en un Banco de Proyectos. Todos los documentos generados deben almacenarse en un Repositorio Institucional de Proyectos (MGPTI.LI.CES.02). Evidencia requerida: Banco de proyectos registrado en el Repositorio de Proyectos con estructura estandarizada y mecanismo de actualización. |
| **Descripción de la Brecha** | CARDIQUE carece completamente de un banco de proyectos institucional. SECOP II provee trazabilidad documental del proceso contractual, pero no constituye un repositorio de gestión de proyectos. No existe ficha de proyecto, indicadores de avance ni visión de portafolio consolidada. Esta es la brecha estructural más crítica del Dominio de Contexto Estratégico. |
| **Causa Raíz** | Ausencia institucional formal para crear y mantener un repositorio de proyectos. No existe proceso, herramienta ni responsable designado. La gestión de información de proyectos se ha delegado implícitamente a SECOP II como repositorio contractual, sin reconocer la necesidad de un repositorio de gestión paralelo. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Repositorio de proyectos TI implementado y operativo, con fichas de proyecto actualizadas, accesible para la Alta Dirección y Dirección Técnica de Planeación. |
| **Responsable Sugerido** | Dirección Técnica de Planeación / Gestor de Proyectos TI |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 1-2 (S1–S2) — CRÍTICO** |

**FICHA DE BRECHA 03 / 14**

## MGPTI.LI.CES.03 · Generación de Valor Público · Dominio: Contexto Estratégico

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.CES.03 — Generación de Valor Público |
| **Dominio MGPTI** | Contexto Estratégico |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 3 – Generación de valor público |
| **Puntaje actual evaluación** | **2.0 / 5.0 — Nivel 2 – Repetible** |
| **Nivel de prioridad** | MEDIA |

| ANÁLISIS DE LA BRECHA | |
|---|---|
| **Estado Actual** | Los proyectos describen beneficios esperados en sus estudios previos, pero carecen de mecanismos formales de medición del valor público. Solo CMA-006-2025 menciona caracterización de usuarios bajo MIPG. LP-004-2025 cuantifica emisiones de CO2 evitadas. No existe metodología institucional para cuantificar el valor público generado por los proyectos TI durante su ejecución y post-operación. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben viabilizar proyectos de TI que generen resultados relevantes para la sociedad; esta generación de valor debe ser estimada y medida (MGPTI.LI.CES.03). Evidencia requerida: Documento de inicio del proyecto con ítem de valor generado diligenciado, con indicadores de resultado (no solo de producto). |
| **Descripción de la Brecha** | Los indicadores de beneficio existen en la formulación pero se limitan a indicadores de producto (entregables contratados). No hay indicadores de impacto medibles post-operación ni metodología de medición de valor público alineada con el MIPG/DAFP. La evaluación de fines propuestos termina con la liquidación contractual. |
| **Causa Raíz** | Confusión conceptual entre indicadores de producto e indicadores de resultado. La formulación de proyectos se orienta al cumplimiento de requisitos de estudios previos (Decreto 1082/2015) sin adoptar la lógica de valor público del MIPG. No existe proceso post-cierre de evaluación de beneficios. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Metodología de valor público adoptada institucional, con indicadores de resultado definidos en el 100% de proyectos TI estratégicos y proceso de evaluación post-operación (6-12 meses) establecido. |
| **Responsable Sugerido** | Dirección Técnica de Planeación / Oficina de Planeación Institucional |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 5-7 (S5–S7)** |

## FICHA DE BRECHA 04 / 14

## MGPTI.LI.CES.04 · Grupo de Gestión de Proyectos de TI (PMO) · Dominio: Contexto Estratégico

| | |
|---|---|
| **Lineamiento MRAE v3.0** | MGPTI.LI.CES.04 — Grupo de Gestión de Proyectos de TI (PMO) |
| **Dominio MGPTI** | Contexto Estratégico |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 4 – Proceso de gestión de proyectos \| ID 6 – Oficina de proyectos (PMO) |
| **Puntaje actual evaluación** | **1.0 / 5.0 — Nivel 1 – Inicial** |
| **Nivel de prioridad** | **ALTA** |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | No existe proceso institucional documentado de gestión de proyectos TI. Los proyectos se rigen por el marco de contratación pública como único mecanismo. CMA-006-2025 exige un Plan de Gestión al contratista externo, evidenciando que la entidad no tiene metodología propia. No se identificó ninguna referencia a una PMO ni estructura equivalente en ningún proyecto. La estructura organizacional de CARDIQUE no contempla este rol formalmente. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben establecer un equipo o grupo de trabajo que coordine y articule esfuerzos para gestionar el portafolio de programas y proyectos de TI, estandarizando y optimizando los procesos de gestión de proyectos (MGPTI.LI.CES.04). Evidencia requerida: Documentación de la Oficina de Proyectos TI en el Repositorio de Proyectos de la entidad. |
| **Descripción de la Brecha** | La brecha es total: CARDIQUE no tiene proceso de GP TI, no tiene PMO, no tiene Gestor de Proyectos TI designado formalmente y no tiene metodología institucional propia. Esta es la brecha de gobernanza más crítica de toda la evaluación, pues sin este cimiento ninguna otra mejora es sostenible. La Dirección Técnica de Planeación cumple parcialmente algunas funciones PMO para CMA-006-2025, pero de forma informal. |
| **Causa Raíz** | Ausencia institucional formal de adoptar el MGPTI-MINTIC. No se ha emitido acto administrativo que cree el rol de Gestor de Proyectos TI ni que formalice el proceso de gestión de proyectos TI. La gestión de proyectos se ha asimilado implícitamente a la supervisión contractual exigida por la Ley 80. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Resolución interna que adopta el MGPTI-MINTIC y designa formalmente al Gestor de Proyectos TI con funciones PMO básicas. Proceso institucional de GP TI documentado y socializado. |
| **Responsable Sugerido** | Alta Dirección CARDIQUE / Dirección Técnica de Planeación |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 1 (S1) — acto administrativo \| Semana 2 (S2) — proceso documentado** |

**FICHA DE BRECHA 05 / 14**

## MGPTI.LI.CES.05 · Selección de Metodología · Dominio: Contexto Estratégico

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.CES.05 — Selección de Metodología |
| **Dominio MGPTI** | Contexto Estratégico |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 11 – Selección de metodologías |
| **Puntaje actual evaluación** | **1.0 / 5.0 — Nivel 1 – Inicial** |
| **Nivel de prioridad** | **ALTA** |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | Las metodologías están predefinidas por regulación externa en cada proyecto, no por criterios institucionales propios. LP-004-2025 no referencia ninguna metodología de gestión de proyectos. Las metodologías aplicadas (PMBok por el contratista de CMA, estándares ANLA para CAM) son impuestas por el tipo de contrato o el regulador externo. No existe un mecanismo institucional para seleccionar la metodología según la complejidad, tipo y naturaleza del proyecto. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben seleccionar la metodología (tradicional o ágil) más adecuada para gestionar cada proyecto de TI, de acuerdo con las características del proyecto y los lineamientos de la Oficina de Proyectos Institucional (MGPTI.LI.CES.05). Evidencia requerida: Documentación que muestre la utilización de una metodología de proyectos autorizada por la Oficina de Proyectos Institucional. |
| **Descripción de la Brecha** | CARDIQUE no tiene criterios institucionales de selección metodológica. La selección ocurre por defecto (contratista elige) o por imposición regulatoria, no por decisión técnica institucional. No existen plantillas diferenciadas para proyectos ágiles vs. predictivos, ni protocolo de clasificación de proyectos por complejidad o tipo. |
| **Causa Raíz** | Dependencia del marco metodológico del contratista externo. Ausencia de PMO que establezca y estandarice metodologías. No se ha adoptado ninguna metodología institucional de GP TI alineada con el MGPTI-MINTIC. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Marco metodológico institucional definido con criterios de selección (ágil vs. predictivo) por tipo y complejidad de proyecto, con plantillas disponibles y socializadas al equipo de supervisión. |
| **Responsable Sugerido** | Gestor de Proyectos TI / Dirección Técnica de Planeación |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 3-5 (S3–S5)** |

**FICHA DE BRECHA 06 / 14**

## MGPTI.LI.CES.06 · Liderazgo de Proyectos de TI · Dominio: Contexto Estratégico

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.CES.06 — Liderazgo de Proyectos de TI |
| **Dominio MGPTI** | Contexto Estratégico |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 7 – Liderazgo proyectos de TI |
| **Puntaje actual evaluación** | **1.0 / 5.0 — Nivel 1 – Inicial** |
| **Nivel de prioridad** | **ALTA** |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | La Dirección Técnica de Planeación lidera CMA-006-2025 adecuadamente. En CAM-003-2025 y LP-004-2025 el liderazgo TI es marginal o inexistente dado su naturaleza ambiental e infraestructura física. No existe protocolo de clasificación de proyectos con componente TI. El liderazgo TI no está institucionalizado como función transversal de la Dirección de Planeación. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | La Dirección de Tecnología de Información o quien haga sus veces debe liderar la gestión y supervisión de los proyectos de TI o con componentes de TI de la entidad (MGPTI.LI.CES.06). Evidencia requerida: Documentación del proyecto que muestre que el gerente o líder del proyecto de TI pertenece a la Oficina de TI o a quien haga sus veces. |
| **Descripción de la Brecha** | El liderazgo TI existe en el proyecto TI puro, pero no en proyectos con componentes tecnológicos. No hay criterios institucionales para determinar cuándo un proyecto requiere supervisión de la Dirección TI. El liderazgo TI es discrecional, no sistemático. |
| **Causa Raíz** | Ausencia de protocolo de clasificación de proyectos con componente TI. El proceso de asignación de supervisores no contempla criterios de clasificación tecnológica. No hay función formal de Gestor de Proyectos TI que garantice el liderazgo transversal. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Protocolo de clasificación de proyectos con componente TI emitido mediante acto administrativo. 100% de proyectos con componente TI supervisados por la Dirección Técnica de Planeación o el Gestor de Proyectos TI designado. |
| **Responsable Sugerido** | Alta Dirección CARDIQUE / Dirección Técnica de Planeación |
| **Plazo Sugerido** | **30 – 45 días** |

**FICHA DE BRECHA 07 / 14**

## MGPTI.LI.PLA.01 · Plan de Gestión del Proyecto · Dominio: Planeación

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.PLA.01 — Plan de Gestión del Proyecto |
| **Dominio MGPTI** | Planeación |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 12 – Plan de gestión del proyecto \| ID 14 – Definición del cronograma \| ID 16 – Planificación de la calidad \| ID 18 – Plan de comunicaciones \| ID 19 – Identificación y análisis de riesgos \| ID 21 – Planeación de gestión de interesados |
| **Puntaje actual evaluación** | **2.0 / 5.0 (promedio dominio planeación) — Nivel 2 – Repetible** |
| **Nivel de prioridad** | MEDIA |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | CMA-006-2025 exige Plan de Gestión como primer entregable. CAM-003-2025 tiene Plan de Trabajo orientado a TdR de ANLA. LP-004-2025 no exige plan de gestión formal alguno. La entidad no tiene plantilla institucional propia de Plan de Gestión de Proyectos TI. Elementos clave del plan presentan brechas significativas: el cronograma detallado (ID 14, puntaje 1.0) es la brecha más crítica de este dominio, sin ruta crítica ni actividades secuenciadas en ninguno de los tres proyectos. El plan de comunicaciones (ID 18, puntaje 2.0) y el plan de calidad (ID 16, puntaje 2.0) existen en algunos proyectos pero no como proceso institucional. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben documentar un plan que defina la forma como se gestionarán los proyectos, independientemente de la metodología utilizada (MGPTI.LI.PLA.01). El Plan de Gestión debe cubrir: alcance, cronograma detallado, costos, calidad, talento humano, comunicaciones, riesgos, adquisiciones e interesados. Evidencia requerida: Plan de Gestión del Proyecto por cada proyecto TI que adelante la entidad, Portafolio de proyectos TI. |
| **Descripción de la Brecha** | El Plan de Gestión del Proyecto no existe como documento institucional propio. La planeación se delega al contratista externo (CMA) o se asimila al plan de trabajo contractual (CAM). LP-004-2025 carece de plan de gestión. Los elementos del plan tienen calidades muy disímiles: fortalezas en adquisiciones (3.0) y costos (3.0), brecha crítica en cronograma (1.0). |
| **Causa Raíz** | Ausencia de plantilla institucional de Plan de Gestión de Proyectos TI. No hay proceso estandarizado ni lista de verificación de contenidos mínimos del plan. La figura del supervisor (supervisor contractual) no ha sido equipada con herramientas de gestión; su rol se limita a la supervisión contractual. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Plantilla institucional de Plan de Gestión del Proyecto TI adoptada y aplicada en el 100% de contratos TI. Cronograma detallado con ruta crítica exigido como entregable del Día 1 en todos los contratos. |
| **Responsable Sugerido** | Gestor de Proyectos TI / Dirección Técnica de Planeación |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 4-6 (S4–S6)** |

**FICHA DE BRECHA 08 / 14**

## MGPTI.LI.PLA.02 · Definición de Requerimientos · Dominio: Planeación

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.PLA.02 — Definición de Requerimientos |
| **Dominio MGPTI** | Planeación |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 13 – Planeación del alcance \| ID 15 – Costos y presupuesto \| ID 17 – Planeación del talento humano \| ID 20 – Planeación de adquisiciones |
| **Puntaje actual evaluación** | **2.75 / 5.0 (promedio ponderado criterios asociados) — Nivel 3 – Gestionado (alcance y adquisiciones) / Nivel 2 – Repetible (talento humano)** |
| **Nivel de prioridad** | MEDIA |

| ANÁLISIS DE LA BRECHA | |
|---|---|
| **Estado Actual** | La definición de requerimientos muestra la mayor heterogeneidad de la evaluación. El alcance (ID 13, puntaje 3.0) es una fortaleza consistente: los tres proyectos definen entregables con detalle. Las adquisiciones (ID 20, puntaje 3.0) y los costos (ID 15, puntaje 3.0) alcanzan nivel Gestionado. La brecha persiste en la gestión del talento humano (ID 17, puntaje 2.0): LP-004-2025 no especifica perfiles ni roles del equipo del contratista para un contrato de $1.400 millones en zonas rurales. No existe EDT institucional ni proceso de control de cambios al alcance. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben definir y consolidar los requerimientos y los criterios de aceptación del proyecto de TI, siguiendo las directrices de la(s) metodología(s) de gestión de proyectos que use la entidad (MGPTI.LI.PLA.02). Evidencia requerida: Requerimientos y criterios de aceptación del proyecto TI incorporados en el Plan de Gestión del Proyecto, caracterizados según la metodología adoptada. |
| **Descripción de la Brecha** | Los requerimientos se definen principalmente desde los estudios previos y pliegos de condiciones (perspectiva legal), no desde la gestión del proyecto TI (perspectiva técnica). Falta la EDT (Estructura de Desglose del Trabajo) como herramienta estándar, los criterios de aceptación técnica granulares y la tabla institucional de perfiles mínimos por tipo de proyecto. |
| **Causa Raíz** | La definición de requerimientos se confunde con el objeto contractual de los estudios previos. No existe proceso institucional de levantamiento de requerimientos técnicos TI. La selección de perfiles del equipo no tiene criterios mínimos institucionales para proyectos con componente tecnológico. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | EDT institucional estandarizado adoptado. Tabla de perfiles mínimos por tipo de proyecto implementada. Criterios de aceptación técnica definidos en el 100% de contratos TI. |
| **Responsable Sugerido** | Gestor de Proyectos TI / Supervisores de Contratos TI |
| **Plazo Sugerido** | **45 – 75 días** |

**FICHA DE BRECHA 09 / 14**

## MGPTI.LI.EJC.01 · Repositorio de Proyectos de TI · Dominio: Ejecución y Control

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.EJC.01 — Repositorio de Proyectos de TI |
| **Dominio MGPTI** | Ejecución y Control |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 5 – Banco de proyectos \| ID 32 – Gestión del conocimiento |
| **Puntaje actual evaluación** | **1.0 / 5.0 — Nivel 1 – Inicial** |
| **Nivel de prioridad** | **ALTA** |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | No existe repositorio institucional para el almacenamiento de entregables generados durante la ejecución de proyectos TI. CMA-006-2025 contempla repositorio de Arquitectura Empresarial y referencia el PETI anterior como conocimiento acumulado. CAM-003-2025 acumula conocimiento implícito en entregables. LP-004-2025 referencia históricamente instalaciones previas. En ningún caso existe un proceso formal de gestión del conocimiento: el conocimiento generado queda en manos del contratista externo al liquidarse el contrato. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben establecer un repositorio para el almacenamiento de los entregables generados durante la ejecución de proyectos de TI, internos o a través de terceros (MGPTI.LI.EJC.01). Evidencia requerida: Estructura de repositorio establecida para la gestión de proyectos TI; repositorio implementado con documentación de proyectos actualizada. |
| **Descripción de la Brecha** | El repositorio institucional de proyectos TI no existe. SECOP II actúa como repositorio contractual pero no como repositorio de gestión. Los entregables del PETI anterior, del MAE y de otros proyectos TI no están centralizados ni accesibles para nuevos proyectos. La ausencia de este repositorio impide el aprendizaje organizacional y el cumplimiento del lineamiento CIO.01 (Lecciones Aprendidas). |
| **Causa Raíz** | Ausencia de decisión y presupuesto para implementar un repositorio institucional. No existe proceso de transferencia de conocimiento como entregable obligatorio al cierre. La CARDIQUE no ha adoptado herramientas colaborativas (SharePoint, Teams, OneDrive) como repositorio institucional de proyectos TI. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Repositorio institucional de proyectos TI implementado (SharePoint/OneDrive o equivalente), con estructura estandarizada por proyecto y proceso de transferencia de conocimiento como entregable obligatorio al cierre de contratos. |
| **Responsable Sugerido** | Dirección Técnica de Planeación / Área de TI |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 2-4 (S2–S4)** |

**FICHA DE BRECHA 10 / 14**

## MGPTI.LI.EJC.02 · Medición del Desempeño · Dominio: Ejecución y Control

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.EJC.02 — Medición del Desempeño |
| **Dominio MGPTI** | Ejecución y Control |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 25 – Seguimiento y control al alcance \| ID 26 – Seguimiento al desempeño \| ID 28 – Seguimiento financiero |
| **Puntaje actual evaluación** | **2.0 / 5.0 — Nivel 2 – Repetible** |
| **Nivel de prioridad** | MEDIA |

| ANÁLISIS DE LA BRECHA | |
|---|---|
| **Estado Actual** | Los supervisores tienen obligación contractual de vigilar el cumplimiento de cronograma y presupuesto, pero el seguimiento se basa únicamente en informes narrativos por hito de pago. No existen tableros de control, indicadores de desempeño (SPI, CPI) ni reportes con semáforo de estado en ninguno de los tres proyectos. CAM-003-2025 tiene el seguimiento más robusto con Actas de Ejecución Contractual, pero sin métricas cuantitativas. El seguimiento financiero interanual (CMA-006-2025 con dos vigencias) carece de procedimiento explícito. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben evaluar periódicamente el desempeño del proyecto TI y tomar acciones que garanticen que los entregables se desarrollen satisfaciendo los objetivos, requerimientos y atributos de calidad, cumpliendo tiempos con el alcance y presupuesto acordado (MGPTI.LI.EJC.02). Evidencia requerida: Indicadores de gestión del proyecto y producto, medidos periódicamente. |
| **Descripción de la Brecha** | El seguimiento existe pero es reactivo y cualitativo. No hay indicadores cuantitativos de desempeño (SPI, CPI, % avance físico vs. financiero). El formato de supervisión no incluye semáforo de estado. La medición de desempeño termina en el informe narrativo del supervisor sin análisis de tendencias ni proyecciones de terminación. |
| **Causa Raíz** | La figura del supervisor se ha diseñado para el control contractual (Ley 80) no para la gestión del proyecto. No existen formatos de supervisión con indicadores cuantitativos ni capacitación a supervisores en metodologías de seguimiento de proyectos TI. Ausencia de tablero de portafolio TI institucional. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Formato de supervisión con semáforo de estado e indicadores de desempeño implementado. Informe quincenal de avance establecido como estándar. Tablero de portafolio TI institucional con seguimiento mensual operativo. |
| **Responsable Sugerido** | Gestor de Proyectos TI / Supervisores de Contratos TI |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 4-6 (S4–S6)** |

## FICHA DE BRECHA 11 / 14
## MGPTI.LI.EJC.03 · Gestión de Riesgos · Dominio: Ejecución y Control

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.EJC.03 — Gestión de Riesgos |
| **Dominio MGPTI** | Ejecución y Control |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 19 – Identificación y análisis de riesgos \| ID 30 – Monitoreo y control de riesgos |
| **Puntaje actual evaluación** | **2.0 / 5.0 — Nivel 2 – Repetible** |
| **Nivel de prioridad** | MEDIA |

| ANÁLISIS DE LA BRECHA | |
|---|---|
| **Estado Actual** | Las matrices de riesgos existen en CMA-006-2025 y CAM-003-2025 en la etapa precontractual (5×5 prob/impacto con tratamiento documentado en CAM). LP-004-2025 usa la matriz genérica del Decreto 1082/2015 sin personalización a los riesgos del proyecto. Las matrices no se actualizan durante la ejecución: LP-004-2025 no tiene monitoreo de riesgos y la respuesta del supervisor es reactiva. No hay categorías de riesgo TI (seguridad de la información, continuidad, obsolescencia tecnológica). |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben identificar, analizar, evaluar continuamente la exposición y dar respuesta a los riesgos durante el ciclo de vida del proyecto, de acuerdo con el apetito de riesgo y los procesos que para tal fin defina la entidad (MGPTI.LI.EJC.03). Evidencia requerida: Evidencia de identificación, seguimiento y control de riesgos; documentación de respuesta a riesgos materializados. |
| **Descripción de la Brecha** | La gestión de riesgos existe en la etapa precontractual pero no se actualiza durante la ejecución. Las matrices no incorporan categorías de riesgo TI específicas. La respuesta a riesgos materializados no está documentada. El monitoreo mensual de riesgos no está establecido como proceso obligatorio para los supervisores. |
| **Causa Raíz** | Las matrices de riesgos se conciben como requisito de los estudios previos (Decreto 1082/2015), no como herramienta de gestión dinámica. No existe proceso de revisión periódica de riesgos durante la ejecución ni protocolo de escalamiento de riesgos materializados. Los supervisores no han sido capacitados en gestión de riesgos de proyectos TI. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Matriz de riesgos 5x5 institucionalizada con categorías TI. Proceso de revisión mensual de riesgos establecido como obligatorio en el informe del supervisor. Evidencia de actualización de matrices durante la ejecución en 100% de contratos TI estratégicos. |
| **Responsable Sugerido** | Gestor de Proyectos TI / Supervisores de Contratos |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 3-5 (S3–S5)** |

## FICHA DE BRECHA 12 / 14

## MGPTI.LI.EJC.04 · Involucramiento de Interesados y Control de Cambios · Dominio: Ejecución y Control

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.EJC.04 — Involucramiento de Interesados y Control de Cambios |
| **Dominio MGPTI** | Ejecución y Control |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 22 – Comunicaciones del proyecto \| ID 23 – Involucramiento de interesados \| ID 31 – Cambios del proyecto |
| **Puntaje actual evaluación** | **1.67 / 5.0 (promedio: 2+2+1) — Nivel 1-2 – Inicial a Repetible** |
| **Nivel de prioridad** | **ALTA** |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | El involucramiento de interesados existe de forma básica: CAM-003-2025 ejecuta socializaciones con soportes; CMA-006-2025 involucra funcionarios de todas las áreas. Las comunicaciones se limitan a informes de avance por hito de pago. El control de cambios (ID 31, puntaje 1.0) es el criterio con el puntaje más bajo de toda la evaluación: las Adendas precontractuales son el único mecanismo de cambio; durante la ejecución no existe procedimiento formal. Los supervisores pueden recomendar modificaciones sin proceso estructurado. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben involucrar de manera temprana y proactiva a los interesados, mantener activa comunicación y gestionar sus preocupaciones para que contribuyan al éxito del proyecto. El plan de gestión debe definir cómo gestionar a los interesados y articularse con la gestión de cambios (MGPTI.LI.EJC.04). Evidencia requerida: Matriz de Comunicaciones del Proyecto, Matriz de Interesados, Registro de cambios con resultado de la solicitud. |
| **Descripción de la Brecha** | El control de cambios institucional no existe: no hay formulario de solicitud de cambio, no hay análisis de impacto, no hay niveles de aprobación definidos, no hay registro de cambios. Esta brecha expone a CARDIQUE a riesgos de alcance no controlado (scope creep), reclamaciones contractuales y hallazgos de entes de control. Las comunicaciones durante la ejecución carecen de plan ejecutado, tablero de avance y canal digital supervisor-contratista. |
| **Causa Raíz** | El control de cambios no se ha conceptualizado como proceso de gestión; se asimila al mecanismo contractual de Adendas (precontractual) y Suspensiones/Modificaciones (post-contractual). No existe proceso formal de control de cambios definido institucionalmente. El canal de comunicación supervisor-contratista no está estandarizado. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Proceso de Control de Cambios documentado, socializado y adoptado mediante acto administrativo. Formulario de solicitud de cambio y registro de cambios implementados. Plan de comunicaciones del proyecto con informes quincenales establecido como estándar. |
| **Responsable Sugerido** | Gestor de Proyectos TI / Alta Dirección CARDIQUE |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 1-2 (S1–S2) — Control de Cambios URGENTE** |

## FICHA DE BRECHA 13 / 14

## MGPTI.LI.CIO.01 · Lecciones Aprendidas · Dominio: Cierre y Operación

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.CIO.01 — Lecciones Aprendidas |
| **Dominio MGPTI** | Cierre y Operación |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 36 – Consolidación de lecciones aprendidas \| ID 32 – Gestión del conocimiento |
| **Puntaje actual evaluación** | **1.0 / 5.0 — Nivel 1 – Inicial** |
| **Nivel de prioridad** | **ALTA** |

| **ANÁLISIS DE LA BRECHA** | |
|---|---|
| **Estado Actual** | No existe ningún procedimiento de consolidación de lecciones aprendidas en ninguno de los tres proyectos evaluados. La entidad no tiene mecanismo alguno para capturar y reutilizar el aprendizaje generado. CMA-006-2025 evidencia conciencia de la importancia de la gestión del conocimiento TI pero no formaliza el proceso. El conocimiento generado en cada proyecto desaparece al liquidarse el contrato, pues reside en el contratista externo. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben registrar como parte de la documentación del proyecto TI las lecciones aprendidas en el Repositorio de Entregables Proyectos y socializarlas (MGPTI.LI.CIO.01). Evidencia requerida: Registro de lecciones aprendidas en el repositorio del proyecto de TI. |
| **Descripción de la Brecha** | La brecha es total. Compartida con Control de Cambios (ID 31) como el puntaje más bajo de toda la evaluación (1.0). Sin lecciones aprendidas, CARDIQUE no puede avanzar del Nivel 2 al Nivel 3 del MGPTI, pues la mejora continua requiere aprendizaje organizacional sistematizado. La experiencia acumulada en múltiples proyectos (paneles solares 2022-2024, PETI anterior) no está documentada ni disponible para equipos futuros. |
| **Causa Raíz** | Ausencia de proceso, plantilla y responsable para la consolidación de lecciones aprendidas. El cierre de proyectos se entiende como proceso legal (liquidación contractual) no como proceso de gestión del conocimiento. No existe cultura organizacional de registro de experiencias en proyectos TI. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Proceso obligatorio de lecciones aprendidas adoptado, con plantilla estandarizada aplicada al cierre de cada proyecto y fase. Repositorio institucional con mínimo 3 registros de lecciones aprendidas de proyectos en curso o recientes. |
| **Responsable Sugerido** | Gestor de Proyectos TI / Supervisores de Contratos |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 3-5 (S3–S5)** |

## FICHA DE BRECHA 14 / 14

## MGPTI.LI.CIO.02 · Cierre de Proyectos · Dominio: Cierre y Operación

| | |
|---|---|
| **Lineamiento** | MGPTI.LI.CIO.02 — Cierre de Proyectos |
| **Dominio MGPTI** | Cierre y Operación |
| **Criterios MGPTI vinculados** | ID 33 – Aceptación formal de entregables \| ID 34 – Cierre de adquisiciones \| ID 35 – Cierre financiero \| ID 37 – Cierre administrativo \| ID 38 – Evaluación de fines propuestos |
| **Puntaje actual evaluación** | **2.20 / 5.0 (promedio: 3+2+2+2+2) — Nivel 2 – Repetible** |
| **Nivel de prioridad** | MEDIA |

| ANÁLISIS DE LA BRECHA | |
|---|---|
| **Estado Actual** | Los tres proyectos tienen mecanismos formales de aceptación de entregables (ID 33, puntaje 3.0): Actas de Ejecución Contractual, tablas de entregables y Actas de Terminación. Los pagos están condicionados a la aprobación del supervisor. Sin embargo, el cierre de adquisiciones (ID 34, puntaje 2.0) no incluye evaluación del desempeño del contratista. El cierre financiero (ID 35, puntaje 2.0) carece de informe de costo final con análisis de desviaciones. El cierre administrativo (ID 37, puntaje 2.0) se entiende como liquidación legal, no como proceso de gestión integral. La evaluación de fines propuestos (ID 38, puntaje 2.0) termina con la liquidación, sin seguimiento post-operación. |
| **Estado Esperado (Lineamiento MGPTI)** | Las entidades deben realizar los cierres de los proyectos de TI internos o ejecutados por terceros de forma integral (MGPTI.LI.CIO.02). Evidencia requerida: Evidencias de los cierres de los proyectos de TI almacenadas en el repositorio del proyecto, incluyendo cierre técnico, financiero, administrativo y de conocimiento. |
| **Descripción de la Brecha** | El cierre legal (liquidación contractual) existe y es maduro, pero el cierre de gestión integral no existe: no hay evaluación de desempeño del contratista al cierre, no hay informe de cierre financiero con análisis presupuesto vs. real, no hay checklist integral de cierre y no hay evaluación post-operación de beneficios. El cierre de gestión es la oportunidad perdida de CARDIQUE para mejorar sus proyectos futuros. |
| **Causa Raíz** | El concepto de 'cierre de proyecto' ha sido asimilado al concepto de 'liquidación contractual' exigida por la Ley 80. No existe tradición institucional de cierre de gestión como proceso separado del cierre legal. No hay instrumento de evaluación de desempeño del contratista ni proceso de evaluación post-operación. |
| **Indicador de Cierre de Brecha** | Checklist de Cierre Integral del Proyecto TI adoptado como condición previa a la liquidación: incluye cierre financiero (presupuesto vs. real), evaluación contratista, transferencia de conocimiento y lecciones aprendidas. Evaluación post-operación (6-12 meses) establecida para proyectos TI estratégicos. |
| **Responsable Sugerido** | Gestor de Proyectos TI / Supervisores / Área Financiera |
| **Plazo Sugerido** | **Semana 6-8 (S6–S8)** |

# 4. Matriz de Priorización Consolidada

La siguiente matriz consolida los 14 lineamientos MGPTI ordenados por prioridad de intervención, integrando el puntaje de la evaluación, el nivel de madurez actual y el plazo recomendado de cierre. Los lineamientos con Prioridad 🔴 ALTA (puntaje < 2.0) requieren intervención institucional inmediata; los de Prioridad 🟠 MEDIA (puntaje 2.0 – 2.9) deben abordarse en el corto plazo; los de Prioridad 🟢 BAJA (puntaje ≥ 3.0) requieren acciones de mejora continua.

| Código Lineamiento | Nombre | Dominio | Puntaje | Nivel Actual | Prioridad |
|---|---|---|---|---|---|
| MGPTI.LI.CES.04 | Grupo GP TI (PMO) | Contexto Estratégico | 1.0 | Inicial | 🔴 ALTA |
| MGPTI.LI.CES.05 | Selección de Metodología | Contexto Estratégico | 1.0 | Inicial | 🔴 ALTA |
| MGPTI.LI.CES.06 | Liderazgo de Proyectos TI | Contexto Estratégico | 1.0 | Inicial | 🔴 ALTA |
| MGPTI.LI.CES.02 | Banco de Proyectos | Contexto Estratégico | 1.0 | Inicial | 🔴 ALTA |
| MGPTI.LI.EJC.01 | Repositorio de Proyectos TI | Ejecución y Control | 1.0 | Inicial | 🔴 ALTA |
| MGPTI.LI.EJC.04 | Involucramiento Interesados / Control de Cambios | Ejecución y Control | 1.67 | Inicial-Repetible | 🔴 ALTA |
| MGPTI.LI.CIO.01 | Lecciones Aprendidas | Cierre y Operación | 1.0 | Inicial | 🔴 ALTA |
| MGPTI.LI.CES.03 | Generación de Valor Público | Contexto Estratégico | 2.0 | Repetible | 🟠 MEDIA |
| MGPTI.LI.PLA.01 | Plan de Gestión del Proyecto | Planeación | 2.0 | Repetible | 🟠 MEDIA |
| MGPTI.LI.PLA.02 | Definición de Requerimientos | Planeación | 2.75 | Gestionado/Repetible | 🟠 MEDIA |
| MGPTI.LI.EJC.02 | Medición del Desempeño | Ejecución y Control | 2.0 | Repetible | 🟠 MEDIA |
| MGPTI.LI.EJC.03 | Gestión de Riesgos | Ejecución y Control | 2.0 | Repetible | 🟠 MEDIA |
| MGPTI.LI.CIO.02 | Cierre de Proyectos | Cierre y Operación | 2.20 | Repetible | 🟠 MEDIA |
| MGPTI.LI.CES.01 | Cumplimiento Normativo | Contexto Estratégico | 3.0 | Gestionado | 🟢 BAJA |

**Nota:** 7 de los 14 lineamientos MGPTI presentan Prioridad 🔴 ALTA. La intervención simultánea en los lineamientos CES.04 (PMO), EJC.01 (Repositorio) y EJC.04 (Control de Cambios) es la condición mínima para avanzar al Nivel 3.

# 5. Ruta Crítica de Cierre de Brechas

La ruta crítica establece la secuencia óptima de intervención para cerrar las brechas MGPTI en el menor tiempo posible, garantizando que cada acción construye sobre las anteriores. Las fases son secuenciales en su lógica pero pueden desarrollarse en paralelo en algunos elementos. El objetivo es alcanzar el Nivel 3 – Gestionado en los lineamientos críticos en un horizonte de 8 semanas (2 meses).

| **FASE 0 — Habilitación Institucional ▶ Semanas 1-2** |
|---|
| **1.** Alta Dirección emite Resolución interna que adopta el MGPTI-MINTIC 2023 (MGPTI.LI.CES.04) |
| **2.** Designación formal del Gestor de Proyectos TI con funciones PMO básicas (MGPTI.LI.CES.04 / CES.06) |
| **3.** Inicio del Proceso de Control de Cambios — acción más urgente de toda la evaluación (MGPTI.LI.EJC.04) |
| **4.** Definición del protocolo de clasificación de proyectos con componente TI (MGPTI.LI.CES.06) |

| **FASE 1 — Repositorio y Herramientas Base ▶ Semanas 2-6** |
|---|
| **1.** Implementar repositorio institucional de proyectos TI — SharePoint/OneDrive o equivalente (MGPTI.LI.EJC.01 / CES.02) |
| **2.** Diseñar Ficha de Proyecto TI complementaria al estudio previo (MGPTI.LI.CES.02) |
| **3.** Estandarizar Matriz de Riesgos 5×5 con categorías TI (MGPTI.LI.EJC.03) |
| **4.** Adoptar proceso obligatorio de Lecciones Aprendidas con plantilla estandarizada (MGPTI.LI.CIO.01) |
| **5.** Definir checklist de cumplimiento normativo TI transversal (MGPTI.LI.CES.01) |

| **FASE 2 — Estandarización del Ciclo de Vida ▶ Semanas 3-6** |
|---|
| **1.** Crear plantilla institucional de Plan de Gestión del Proyecto TI con todos los componentes (MGPTI.LI.PLA.01) |
| **2.** Establecer cronograma detallado con ruta crítica como entregable obligatorio del Día 1 (MGPTI.LI.PLA.01) |
| **3.** Definir marco metodológico con criterios ágil vs. predictivo (MGPTI.LI.CES.05) |
| **4.** Diseñar formato de supervisión con semáforo de estado e indicadores de desempeño (MGPTI.LI.EJC.02) |
| **5.** Implementar informe quincenal de avance como estándar para proyectos TI estratégicos (MGPTI.LI.EJC.04) |

| **FASE 3 — Cierre y Evaluación Institucional ▶ Semanas 5-8** |
|---|
| **1.** Diseñar Checklist de Cierre Integral del Proyecto TI (MGPTI.LI.CIO.02) |
| **2.** Implementar formato de evaluación de desempeño del contratista al cierre (MGPTI.LI.CIO.02) |
| **3.** Adoptar metodología de valor público MIPG/DAFP con indicadores de resultado (MGPTI.LI.CES.03) |
| **4.** Diseñar plantilla EDT y definición de requerimientos técnicos TI (MGPTI.LI.PLA.02) |
| **5.** Establecer evaluación post-operación (6-12 meses) para proyectos TI estratégicos (MGPTI.LI.CIO.02) |
| **6.** Primera revisión de madurez MGPTI — medir avance hacia Nivel 3 (Gestionado) |

# 6. Dependencias Críticas entre Lineamientos

La siguiente tabla identifica las dependencias estructurales entre lineamientos MGPTI. Una dependencia crítica implica que el incumplimiento del lineamiento origen bloquea o limita significativamente la implementación del lineamiento dependiente. La gestión de estas dependencias es fundamental para la secuenciación eficiente de la Ruta Crítica.

| Lineamiento Origen | Relación | Lineamientos Dependientes | Descripción de la Dependencia | Criticidad |
|---|---|---|---|---|
| **MGPTI.LI.CES.04 (PMO / Proceso GP TI)** | → Habilita | CES.05, CES.06, PLA.01, EJC.01, EJC.02, EJC.03, EJC.04, CIO.01, CIO.02 | Sin PMO y proceso formal, ninguna otra mejora es sostenible. Es el prerequisito estructural de toda la hoja de ruta. | 🔴 CRÍTICA |
| **MGPTI.LI.EJC.01 (Repositorio de Proyectos)** | → Habilita | CES.02 (Banco de Proyectos), CIO.01 (Lecciones Aprendidas), CIO.02 (Cierre integral) | El repositorio es la infraestructura de información que permite la trazabilidad del ciclo de vida completo y el aprendizaje organizacional. | 🔴 CRÍTICA |
| **MGPTI.LI.PLA.01 (Plan de Gestión)** | → Habilita | EJC.02 (Medición desempeño), EJC.03 (Gestión riesgos), EJC.04 (Cambios) | Sin plan de gestión integral, la ejecución y el control carecen de línea base. Los indicadores de desempeño solo tienen sentido si hay un plan contra el cual medir. | 🟠 ALTA |
| **MGPTI.LI.EJC.04 (Control de Cambios)** | → Es prerequisito de | CIO.02 (Cierre integral), EJC.02 (Medición desempeño) | El control de cambios es la condición para que el alcance final corresponda al alcance planeado. Sin este proceso, los indicadores de desempeño no son confiables y el cierre no puede ser integral. | 🟠 ALTA |
| **MGPTI.LI.CIO.01 (Lecciones Aprendidas)** | → Alimenta | CES.03 (Valor público), PLA.01 (próximos planes de gestión), EJC.03 (gestión riesgos) | Las lecciones aprendidas son el mecanismo de retroalimentación del sistema. Sin ellas, cada proyecto repite los mismos errores y la entidad no puede avanzar del Nivel 2 al Nivel 3 del MGPTI. | 🟠 ALTA |
| **MGPTI.LI.CES.02 (Banco de Proyectos)** | → Depende de | EJC.01 (Repositorio), CES.04 (PMO para mantenerlo) | El banco de proyectos requiere el repositorio como soporte tecnológico y la PMO como responsable de su actualización. No puede existir sin estos dos prerequisitos. | 🟠 ALTA |

**Hallazgo clave:** MGPTI.LI.CES.04 (PMO/Proceso GP TI) es el lineamiento con mayor número de dependencias: 8 de los 14 lineamientos dependen de su implementación para ser sostenibles. Esto confirma que la formalización de la PMO y el proceso institucional de gestión de proyectos TI debe ser la primera y más urgente acción de CARDIQUE.

# 7. Compromisos Institucionales Requeridos

El cierre de las brechas MGPTI identificadas requiere compromisos formales en múltiples niveles institucionales. Los compromisos establecidos en esta sección constituyen la base del contrato institucional para la implementación del MGPTI en CARDIQUE y deben ser validados y adoptados por la Alta Dirección.

| Nivel | Actor Institucional | Compromisos Requeridos |
|---|---|---|
| **Alta Dirección** | Dirección General / Consejo Directivo | **1.** Emitir Resolución interna que adopte formalmente el MGPTI-MINTIC 2023 como modelo institucional de gestión de proyectos TI.<br>**2.** Designar mediante acto administrativo al Gestor de Proyectos TI con las funciones y nivel jerárquico necesarios.<br>**3.** Aprobar el Plan de Mejora MGPTI con presupuesto asignado e indicadores de seguimiento.<br>**4.** Presentar a la Junta Directiva los resultados de madurez MGPTI y validar las metas institucionales a 3 y 12 meses. |
| **Dirección Técnica de Planeación** | Director(a) Técnico(a) de Planeación | **1.** Liderar la implementación del MGPTI como responsable del proceso institucional de gestión de proyectos TI.<br>**2.** Garantizar la implementación del repositorio institucional de proyectos TI en los primeros 45 días.<br>**3.** Adoptar e institucionalizar las plantillas de Plan de Gestión, Ficha de Proyecto, Matriz de Riesgos y Plan de Comunicaciones.<br>**4.** Establecer el proceso de control de cambios y socializar con supervisores de contratos en los primeros 30 días.<br>**5.** Coordinar la evaluación semestral de madurez MGPTI como mecanismo de seguimiento al Plan de Mejora. |
| **Supervisores de Contratos TI** | Supervisores designados para proyectos TI | **1.** Aplicar el nuevo formato de supervisión con semáforo de estado e indicadores de desempeño a partir de la primera actualización contractual.<br>**2.** Exigir al contratista el cronograma detallado como entregable del Día 1 en todos los contratos TI.<br>**3.** Documentar mínimo una lección aprendida al cierre de cada fase y al cierre del contrato.<br>**4.** Actualizar la Matriz de Riesgos mensualmente e incluir el estado de riesgos en el informe de supervisión.<br>**5.** Aplicar el proceso de control de cambios para toda solicitud de modificación durante la ejecución. |
| **Área Financiera / Administrativa** | Área Financiera / Administrativa | **1.** Implementar el formato de Informe de Cierre Financiero del Proyecto (presupuesto vs. real, desviaciones, causas) para alimentar estimaciones futuras.<br>**2.** Articular el proceso de seguimiento financiero con el reporte mensual del Gestor de Proyectos TI.<br>**3.** Garantizar la disponibilidad de CDP para proyectos multivigencia con reporte de ejecución presupuestal por período. |
| **Contratistas y Consultores Externos** | Contratistas de proyectos TI | **1.** Entregar el Plan de Gestión del Proyecto TI como primer entregable formal (Día 1), utilizando la plantilla institucional de CARDIQUE. |

| | | |
|---|---|---|
| | | **2.** Entregar el cronograma detallado con ruta crítica, actividades secuenciadas y recursos asignados.<br>**3.** Incluir el documento de Transferencia de Conocimiento y Lecciones Aprendidas como entregable obligatorio de cierre.<br>**4.** Mantener actualizado el repositorio institucional de proyectos TI con todos los entregables del contrato. |

Los compromisos institucionales enumerados deben formalizarse mediante acta de la Alta Dirección y reportarse en el seguimiento trimestral del Plan de Acción Institucional (PAI) de CARDIQUE, articulados con el PETI en actualización (CMA-006-2025) y el Marco de Interoperabilidad y Gestión de la Información (MIPG).

# 8. Conclusiones del Diagnóstico de Brechas

El Diagnóstico de Brechas MGPTI de CARDIQUE evidencia un panorama con contrastes relevantes: la entidad posee fortalezas institucionales sólidas (certificación ISO 9001:2015, alineación estratégica, procesos de adquisición maduros) que constituyen una plataforma favorable para la implementación del MGPTI, pero carece de los procesos institucionales básicos que el Modelo exige como condición mínima.

Las brechas más críticas — la ausencia de PMO/proceso de GP TI (CES.04), banco de proyectos (CES.02), repositorio de proyectos (EJC.01), control de cambios (EJC.04) y lecciones aprendidas (CIO.01), todos en Nivel 1 – Inicial — no son problemas técnicos complejos. Pueden comenzar a resolverse en las primeras semanas de implementación.

La Ruta Crítica propuesta, con inicio en la habilitación institucional (Fase 0) y cierre en la evaluación institucional (Fase 3), es realista y alcanzable en 8 semanas (2 meses) con los recursos disponibles en CARDIQUE, siempre que se garanticen los compromisos institucionales establecidos en la Sección 7.

El presente informe, junto con el Informe de Evaluación de Madurez V1 y el Mapa de Calor de Madurez, completa la triada del diagnóstico MGPTI de CARDIQUE y constituye la línea base oficial para la formulación del Plan de Mejora Institucional y el seguimiento del avance hacia el Nivel 3 – Gestionado.